**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 01/25-01 от 24 января 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 12-11/23 в отношении адвоката**

**А.Д.Р.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Ильичев П.А., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пешехонова Е.И., Светлова М.С., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии представителя адвоката А.Д.Р. – адвоката П.Г.А., рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 12-11/23,

**УСТАНОВИЛ:**

 25.10.2023 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката А.Д.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 Как указывается в представлении и прилагаемых к нему документах, адвокат на основании соглашения осуществлял защиту С.М.А. Будучи извещённым надлежащим образом, адвокат не являлся в судебные заседания по продлению меры пресечения в виде заключения под стражу, назначенные на 04.07., 08.08, 10.10.2023 г., постановления суда не обжаловал. Такое поведение адвоката свидетельствует об отказе от принятой на себя защиты.

 25.10.2023г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 02.11.2023г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 4710 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против представления.

28.11.2023г. адвокат А.Д.Р. и его представитель – адвокат П.Г.А. - в заседание квалификационной комиссии явились, возражали против представления, поддержали доводы письменных объяснений.

28.11.2023г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката А.Д.Р. нарушения пп. 6 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 13 КПЭА, выразившегося в том, что в ходе осуществления защиты С.М.А., адвокат не являлся в судебные заседания по продлению меры пресечения, назначенные на 04.07, 08.08, 10.10.2023 г., целенаправленно игнорировал свои обязанности при рассмотрении судом вопроса о продлении его подзащитному меры пресечения, предлагая возложить их на адвокатов по назначению.

30.11.2023г. от доверителя адвоката – С.М.А. – поступило заявление с просьбой о прекращении дисциплинарного производства.

24.01.2024г. от адвоката поступило заявление с приложением медицинских документов.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен. Представитель адвоката А.Д.Р. – адвокат П.Г.А. - в заседание Совета явился, согласился с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно отвергла ссылки адвоката на состояние здоровья как на уважительную причину неучастия в судебных заседаниях по продлении меры пресечения. Содержание под стражей является ограничением конституционных прав обвиняемого, в связи с чем уклонение от исчерпания средств облегчения положения подзащитного является нарушением требований пп.1) п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА к исполнению профессиональных обязанностей.

Согласно пп.5) п.1 ст.9 КПЭА адвокат обязан рассчитывать свою профессиональную загрузку таким образом, чтобы обеспечивать надлежащее исполнение обязанностей защитника в уголовном судопроизводстве в соответствии с процессуальным законодательством (ст.12 КПЭА), независимо от того, осуществляется защита на основании частноправового соглашения с доверителем либо по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда (п.8 ст.10КПЭА).

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», ст.18 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно: пп. 6 п. 4 ст. 6, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8, п. 2 ст. 13 КПЭА, выразившегося в том, что в ходе осуществления защиты С.М.А., адвокат не являлся в судебные заседания по продлению меры пресечения, назначенные на 04.07, 08.08, 10.10.2023 г., целенаправленно игнорировал свои обязанности при рассмотрении судом вопроса о продлении его подзащитному меры пресечения, предлагая возложить их на адвокатов по назначению.
2. Вследствие допущенных нарушений применить меру дисциплинарной ответственности в виде предупреждения в отношении адвоката А.Д.Р., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области.

Президент А.П.Галоганов